

# INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS EN LA EXPLORACIÓN DE LA COMPETENCIA COGNITIVA PARA LAS ALTAS CAPACIDADES INTELECTUALES. SU REDACCIÓN EN EL INFORME PSICOPEDAGÓGICO. ESTUDIO DE 23 CASOS (desde Infantil a Bachillerato).

Ceferino Artilés

Antonia Gómez

2020

## 1.Introducción.

La evaluación de la competencia cognitiva de un alumno debe dar información amplia sobre el estado y la presencia de las distintas inteligencias o factores intelectuales, con la finalidad de diseñar de forma precisa la respuesta educativa. Por lo tanto, se considera mejor una descripción cualitativa de los aspectos cognitivos que un CI, sin desechar a este último para el análisis cuantitativo.

En Canarias, Andalucía, Aragón, y otras comunidades de España la evaluación cognitiva se realiza institucionalmente midiendo los percentiles obtenidos en varios macroprocesos, como son los tres razonamientos, el lógico, el verbal y el matemático, la gestión de la memoria, la gestión perceptiva, la aptitud espacial y la creatividad. Para interpretar los resultados debemos partir de la clasificación que se muestra a continuación.

**Cuadro 1** (Castelló y Martínez,1999).(Artilés, Jiménez, Rodríguez, García,2003).

	Creatividad	Razonamiento Lógico	Razonamiento Verbal	Razonamiento Matemático	Gestión Memoria	Gestión Perceptual	Aptitud Espacial
Sobredotado		75	75	75	75	75	75
Superdotado	75	75	75	75	75	75	75
Talento Académico		85	85		85		
Talento Artístico	80					80	80
Talento Matemático				95			
Talento Verbal			95				
Talento Lógico		95					
Talento Creativo	95						

Hay establecida una relación entre los macroprocesos y las distintas subpruebas de los test cognitivos más al uso y presentes en el mercado. Lo encontrarán en esta web en Jiménez y Artiles (2007) y Artiles ,(2017) y (Artiles,2019).

Tal como se expone en esos documentos, la valoración mediante las subpruebas de los test, de todos y cada uno de los microprocesos implicados o que configuran cada macroproceso, da una idea más completa del funcionamiento de este último, aumentando dicho conocimiento conforme midamos un mayor número de microprocesos que lo compone, no siendo imprescindible la evaluación de todos ellos para obtener la evaluación del referido macroproceso.

De manera general, el percentil para cada macroproceso será la media de los percentiles de las subpruebas señaladas para cada uno. P. e. en el Wisc IV, el PC del macroproceso Aptitud espacial sería el promedio de los PC de las subpruebas Cubos y Figuras Incompletas. Cada una de las subpruebas mide una parte de dicho macroproceso y el conjunto de ellas nos aproxima al conocimiento global del mismo. (Jiménez y Artiles 2007) y (Artiles ,2019)

## **2. A tener en cuenta en la aplicación de las pruebas cognitivas**

La exigencia de los percentiles recogidos en la norma legal (similar al cuadro anterior) para la identificación, se deben cumplir, en general. No obstante, debemos ser flexibles en el caso de puntuaciones cercanas a los límites de los PC establecidos en el citado cuadro y cuando nos referimos a escolares de Infantil y primer ciclo de Primaria (3-8 años). Siguiendo criterios profesionales y como resultado de la experiencia, podemos ser menos exigentes, en estos casos que están en el límite, al considerar que la rapidez evolutiva y el ajuste de sus capacidades y funciones ejecutivas pueden condicionar los resultados de las pruebas. Por otro lado, en estas edades, es importante la habilidad del examinador para establecer un buen clima previo en el que se combine la sensación de tranquilidad, juego y reto divertido la hora del pase de pruebas.

Los alumnos de 2º y 3er ciclo (9-12) de Primaria pueden necesitar una explicación franca, clara y “normalizadora” de lo que vamos a hacer. Explicarles que vamos a ir

planteando situaciones que van progresando en dificultad y que tocaremos sus techos de éxito por lo que no se deben preocupar por sus “fallos” ya que es lo normal.

En el caso de alumnado de más edad hay que contar con su acuerdo y disponibilidad explícita de querer mostrar sus habilidades y “dar lo mejor de sí” con serenidad.

En ocasiones es necesario detener y esperar a un mejor momento para la valoración. El profesional que hace la valoración no tiene por qué verse presionado a dar una respuesta tácita si no tiene datos suficientes o cree que no son lo bastante fiables por determinadas circunstancias.

***Los dibujos de las cebras son todos diferentes al igual que los perfiles cognitivos de los escolares con altas capacidades***



### 3. Criterios para interpretar los resultados

Por nuestra experiencia es aconsejable para la identificación de las altas capacidades, aplicar al menos dos test de inteligencia que permitan obtener dos valores (percentiles) de los distintos macroprocesos. De existir discrepancias en los percentiles de ambos test en alguno de los macroprocesos, es decir, uno de los PC sea inferior a 75 y el otro con un valor superior a 75, es necesario valorarlo con otra subprueba que mida lo mismo, pero de un tercer test. Pretendemos determinar la tendencia con un tercer valor del macroproceso, por lo que no es necesario aplicar el test completo.

De los tres valores obtenidos, nos quedaremos con aquellos dos que son superiores a PC 75 o con los dos inferiores a PC 75, según sea el resultado obtenido.

Macroproceso	Wisc-IV	BAdyG-E1	Bas II
Razonamiento verbal	PC= 87	PC= 68	PC= 77

Macroproceso	Wisc-IV	BAdyG-E1	Bas II
Memoria	PC= 66	PC= 77	PC= 70

Siguiendo nuestra experiencia, en el caso de que el alumno/a sea de Infantil o Primaria (que aún tienen la condición de precocidad) y los dos percentiles sean mayores de 75, podríamos elegir el macroproceso de tendencia superior redondeando el mayor percentil. Tomaremos esta puntuación como la determinante en el macroproceso. Veamos en el ejemplo (PC 87):

Macroproceso	Wisc-IV	BAdyG-E1
Razonamiento lógico	PC= 87	PC= 77

En el supuesto que los resultados sean discordantes, por ejemplo, uno con un PC menor de 75 y en otra prueba con un PC mayor que 75, necesitamos seguir analizando el macroproceso con otro test diferente para determinar la tendencia como dijimos antes. El resultado se analiza con el criterio de dos datos sobre tres, para la elección de la tendencia. En este ejemplo: PC= 65 / 98 / 88

Macroproceso	Badyg-E1	Wisc-IV	BAS-II
<b>Razonamiento lógico</b>	PC= 65	PC= 98	PC= 88
	Matrices lógicas (PC>75) Relaciones Analógicas (PC>75) Problemas numérico verbales (PC<75)	Semejanzas (PC>75)	Matrices (PC>75) Razonamiento numérico (PC>75)

Siguiendo con el ejemplo anterior, también podríamos profundizar en el análisis de las distintas subpruebas para encontrar la coherencia de los resultados. En este caso, las subpruebas con percentiles mayores de 75 marcan un claro desarrollo superior (cinco de las seis subpruebas). Podemos, por tanto concluir que la tendencia del macroproceso Razonamiento lógico es superior, ya que el alumno/a resuelve mayoritariamente con excelencia las subpruebas (microprocesos) que se asocian al macroproceso.

**La medición de la memoria** tiene singularidades interpretativas. La memoria puede dar dificultades en la exploración dadas las características muy variables de las pruebas. Las variables de los instrumentos deben ser analizadas en profundidad cuando aparecen discrepancias en los PC. Este análisis se centrará en explorar el tipo de memoria que mide la prueba y subprueba usada (memoria de trabajo con elementos visuales, auditivos, inmediata, largo plazo, memoria de relato, memoria visual semántica, léxica, numérica, etc...)

Por ejemplo, podemos considerar como validez externa de la memoria visual los resultados de procesos cognitivos básicos de la lectoescritura (PROLEC R. Batería de evaluación de los procesos lectores y PROESCRI. Prueba de evaluación de los procesos cognitivos en la escritura), especialmente la ruta ortográfica que requiere memoria visual.

#### 4. La identificación en casos singulares

A continuación vamos a exponer distintos supuestos similares a los observados en nuestra práctica. Nosotros damos nuestra opinión y Uds. con toda la información que disponen del alumno, podrán decidir mejor. La interpretación de cada caso no ha tenido en cuenta otras variables que pueden ayudar a decidir una determinada identificación. Somos conscientes que un principio básico para la exploración es la aplicación de las menos pruebas posibles, pero que nos dé la máxima información. El tiempo del



examinador es muy valioso. Pero nunca sacrificar la calidad técnica y exactitud de la identificación por emplear menos tiempo. Los errores en este asunto tienen graves consecuencias para el niño/a y la familia. Pretendemos dar una visión lo más amplia posible de las distintas situaciones que podemos encontrarnos en la identificación sin pretender abarcarlas totalmente. Para ello hemos dividido los casos por tramos de edad, E. Infantil (3-5 años), Primaria 6-8 años (1º y 2º), 9-12 años (3º, 4º, 5º, 6º) y Secundaria 13-16 años (1º a 4º y 1º de bachillerato).

#### 4.1 Análisis de casos en E. Infantil (3-5 años)

##### Caso nº 1. Alumno de Infantil de 5 años. Sobredotado. No se exploró la creatividad.

Los resultados de la primera prueba de capacidades (Wippsi) que se le pasó el curso anterior (Infantil 4 años) dio superior (>75) en todos los macroprocesos analizados. En mayo del curso siguiente, cursando E. Infantil de 5 años, se aplicó como contraste el BADyG I.

APTITUDES/ MACROPROCESOS	WPPSI PC	BADyG-I PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	97	87
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	96	92
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	99	92
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	99	75
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	95	82
APTITUD ESPACIAL (AE)	88	95

### Se pregunta:

P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales del alumno, (no se evaluó la creatividad) se concluye que presenta condiciones personales de Precocidad Intelectual por **Sobredotación**.

### Caso nº 2 . Alumno de Infantil 5 años. Se concluye que no presenta altas capacidades

Primero se aplicó el WIPPSI III y luego el BADyG I. Esto se hizo al final del curso (Junio), en Infantil 4 años y luego el WIPPSI IV al inicio del curso siguiente, en Infantil 5 (en octubre).

Macroprocesos	WIPPSI III	BADYG-I	WIPPSI -IV
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	95	81	82
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	85	75	96
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	74	77	-
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	70	94	70
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	69	62	66
APTITUD ESPACIAL (AE)	25	80	63

### Se pregunta:

P1. ¿Descartamos como superiores las puntuaciones GP y AE?

R1. Si. En este caso además el examinador decidió pasar otra prueba (WIPPSI IV) completa, de forma innecesaria.

P2. ¿Macroprocesos que valoraría de nuevo con otras pruebas? ¿Cuáles?

R2. Profundizar en la Gestión de Memoria. Hablamos de subpruebas del K-ABC, BASS Escolar o el TOMAL. Utilizaría preferiblemente una prueba específica de memoria porque es la clave del caso. Podríamos concluir en un talento académico si el resultado fuera superior a 85, atendiendo a las consideraciones anteriores respecto a la valoración a la etapa infantil, ya que el perfil parece más coherente con el resto de los

percentiles obtenidos en los macroprocesos R. lógico y R verbal. Si el PC estuviera entre 75 y 83 podríamos concluir con una identificación de talento lógico-verbal, observando la evolución del desarrollo madurativo y teniendo en cuenta que está escolarizado en Infantil.

### P3. ¿Identificación con los datos actuales?

R3. No se considera que presente altas capacidades. La justificación se encuentra en que hemos optado en el R.Lógico por las puntuaciones más cercanas entre ellas (81 y 82) y en el RVerbal por seleccionar las puntuaciones 75 y 85 como más cercanas. Y esto en sí mismo no indicaría una alta capacidad según el cuadro de identificación expuesto al principio. No obstante sería adecuado un seguimiento en los cursos siguientes a tenor del perfil actual del alumno.

## 4.2 Análisis de casos en E. Primaria (6-9 años)

### Caso nº 3: alumna de 3º de primaria (9 años). ¿No seguir después de los resultados de la primera prueba?

Detectada mediante los cuestionarios de detección temprana cuando estaba en 2º curso. Primero se aplicó el BadyG E1 y luego el K-ABC. Ante las dudas se aplica el Wisc-R. Posteriormente como contrtaste, el Raven y luego el IGF. Demasiadas pruebas a mi entender. Los datos son los del cuadro siguiente.

MACROPOROCESOS	BADyG E1	K ABC	WISC-R	RAVEN	IGF	Torrance y Pvec4
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	50	87.5	67	78		
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	50	92.2	92.2			
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	30	91	75			
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	85	93.6	50			
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	30	95	73.3			
APTITUD ESPACIAL (AE)	30		84		74	
CREATIVIDAD						



## Se pregunta:

P1. ¿Por qué en RL no se consideran las dos puntuaciones más bajas y sí las más altas?

R1. Al observar la tendencia al alta del resto de puntuaciones de los otros macroprocesos.

P2. ¿Cuál es el la identificación?

R2. Superdotado

P3. ¿Si el PC de la Aptitud espacial fuera de 60 en IGF, cuál sería la identificación?

## R3 Precocidad intelectual por Talento académico

P4. ¿Con los resultados iniciales del BADyG , Ud hubiera seguido explorando?

R4.No, sin conocer otros aspectos de la alumna. Aunque siempre es recomendable utilizar dos pruebas cuando hay otros indicios.

## CASO nº 4 : Alumno de 8 años (2º de Ed. Primaria). ¿Sobredotación o talento académico?

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó el BADyG-E1. El perfil obtenido por esta prueba nos ofrece resultados con niveles altos y una posible precocidad intelectual. Se procede a pasar otra prueba como contraste (WISC-IV) y ver el resultado en AE.

Los resultados obtenidos fueron:

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	99	99
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	96	99
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	99	99
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	75	98
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	99	98
APTITUD ESPACIAL (AE)	47	91

P1 ¿Haría falta una tercera subprueba para la Aptitud Espacial?

R1. No, al considerar que en el resto de los procesos la tendencia es muy alta.

P2. ¿Identificación con los datos actuales?

R2.Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales del alumno, se podría concluir que presenta condiciones personales de Precocidad Intelectual por Sobredotación intelectual. El examinador en su caso ha elegido Talento Académico, aunque advierte de la necesidad de pasar una tercera subprueba en Aptitud espacial que

podría cambiar la identificación. *¿Ud por cuál de las dos se inclinaría?*

### CASO nº 5 : Alumno de 7 años y 10 meses (2º de Ed. Primaria). ¿Talento académico o talento matemático?

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó el **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial y el **WISC-IV** como prueba de contraste. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	85	99
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	71	97
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	<b>96</b>	<b>98</b>
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	67	93
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	61	69
APTITUD ESPACIAL (AE)	65	45

#### P1 ¿Haría falta una tercera subprueba para la Memoria y razonamiento verbal?

R1.Si. Buscando la identificación de un posible talento académico. Aplicaría las subpruebas del BAS II

#### P2. ¿Identificación con los datos actuales?

R2.Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales del alumno, se podría concluir que presenta condiciones personales de Precocidad Intelectual por **Talento Matemático**.

### CASO nº 6: Alumno de 7 años y 9 meses (2º de Ed. Primaria). Macroprocesos muy altos, pero baja la creatividad. Sobredotación.

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó inicialmente el **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial y el **WISC-IV** como prueba de contraste. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	98	99
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	98	99
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	99	99
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	98	99

GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	99	99
APTITUD ESPACIAL (AE)	96	99
CREATIVIDAD	Figurativa	PC 52
	Verbal	PC 42
	Total	PC 50

**P1. ¿Identificación con los datos actuales?**

R1. Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales y creativas del alumno, se concluye que el alumno presenta **condiciones personales de Precocidad Intelectual por Sobredotación**.

**P2. Si en la creatividad figurativa se situara en un PC 90, la total en un PC 70 y la creatividad verbal PC 42, cambiaría la identificación?**

R2. Sí. La dimensión figurativa de la creatividad parece estar más asociada al perfil de superdotación y la dimensión verbal de la creatividad lo está al talento simple creativo (Jiménez, Artiles, Rodríguez, Camacho, y Moraes, 2007). Por tanto la identificación sería de **Superdotación**.

**CASO nº7: Alumno de 8 años (2º de Ed. Primaria). Muchas discrepancias en las pruebas aplicadas. Talento lógico y verbal.**

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó inicialmente el **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial. El perfil obtenido por esta prueba nos ofrece resultados con niveles altos de una posible precocidad intelectual. Se procede a pasar una prueba más que, como contraste, clarifique esta tendencia del perfil (**WISC-IV**) para confirmar cada uno de los macroprocesos.

Los resultados obtenidos fueron:

APTITUDES/ MACROPROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	96	98
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	96	95
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	97	84
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	26	75
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	49	99
APTITUD ESPACIAL (AE)	71	45

### **P1. ¿Aplicaría otra prueba para memoria, perceptual y espacial?**

R1. Ante tanta diferencia entre las dos pruebas, nos preguntamos a qué se debe. Por eso yo recomendaría explorar esos tres aspectos con otra prueba.

### **P2. ¿Identificación con los datos actuales?**

R2. Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales del alumno, se concluye que presenta condiciones personales de **Precocidad Intelectual por Talento Lógico y Verbal**.

### **CASO nº 8: Alumna de 7 años y 4 meses (2º de Ed. Primaria). Se confirma la superdotación con una tercera prueba.**

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó los datos reflejados en su informe de precocidad intelectual del **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial y el **WISC-IV** como contraste. Los resultados obtenidos fueron:

<b>APTITUDES/ MACROPROCESOS</b>	<b>BADyG-E1 PC</b>	<b>WISC-IV PC</b>	<b>BAS II PC</b>
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	97	97	
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	93	93	
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	98	99	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	82	67	94
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	99	85	
APTITUD ESPACIAL (AE)	96	58	97
CREATIVIDAD	Figurativa	PC 95	
	Verbal	PC 80	
	Total	PC 88	



### **P1. ¿Fue necesario aplicar una tercera prueba?**

R2. Creo que sí. Lo confirman las puntuaciones altas obtenidas en ella. Habitualmente la creatividad se explora cuando los PC en todos los macroprocesos están por encima de 75.

### **P2. ¿Identificación con los datos actuales?**

R.2. La alumna presenta condiciones personales de **Precocidad Intelectual por Superdotación**.

## CASO nº9 : Alumna de 7 años y 3 meses (2º de Ed. Primaria) ¿Talento matemático, académico o sobredotada?

Alumna detectada previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó inicialmente el **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial y el **WISC-IV** como prueba de contraste. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	99	63
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	92	83
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	<b>99</b>	<b>98</b>
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	<b>97</b>	<b>97</b>
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	69	86
APTITUD ESPACIAL (AE)	82	61

### P1. ¿Aplicaría otra prueba para R Lógico, perceptual y espacial?

R1. Conocemos que la alumna tiene un alto rendimiento escolar y la memoria muy potente, lo que nos indica la posibilidad de un posible talento académico y por eso exploramos el R.Lógico con una tercera prueba (Bas II). Hacemos lo mismo con G. Perceptual y G. Espacial para afinar más en la identificación.

### P2. ¿Identificación con los datos actuales?

R2. Con los datos actuales y según los criterios establecidos en la normativa (Canarias, ver cuadro inicial) para la identificación de altas capacidades intelectuales, la alumna presenta condiciones personales de PRECOCIDAD INTELECTUAL POR TALENTO MATEMÁTICO

## CASO nº 10: Alumna de 8 años (2º de Ed. Primaria). Superdotación.

Alumna detectada previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó los datos reflejados en su informe de precocidad intelectual del **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial y el **WISC-IV** como prueba de contraste. Además fue necesario aplicar el **K.ABC** para confirmar el macroproceso de Gestión de Memoria, dando un percentil superior a 75. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC	K.ABC PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	95	99	

RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	95	99	
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	95	84	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	50	95	91
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	87	99	
APTITUD ESPACIAL (AE)	87	91	
CREATIVIDAD	Figurativa		PC 98
	Verbal		PC 84
	Total		PC 97

### P1. ¿Identificación con los datos actuales?

R1. Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales y creativas de la alumna, se concluye que **la alumna presenta condiciones personales de Precocidad Intelectual por Superdotación.**

### CASO nº 11: Alumno de 8 años (2º de Ed. Primaria). ¿Talento matemático o posible sobredotado?

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Se utilizó el **BADyG-E1** como prueba de inteligencia factorial. El perfil obtenido por esta prueba nos ofrece resultados con niveles altos de una posible precocidad intelectual. Se procede a aplicar una segunda prueba (WISC-IV) que, como contraste, clarifique esta tendencia del perfil para confirmar cada uno de los macroprocesos. Los resultados obtenidos son los siguientes:

APTITUDES/ MACROPROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	96	91
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	98	83
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	<b>99</b>	<b>99</b>
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	67	86
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	99	91
APTITUD ESPACIAL (AE)	99	67

### P1. ¿Aplicaría otra prueba para G Memoria y G. Espacial?

R1. Sí. Conocemos que la alumna tiene un alto rendimiento escolar y ello nos indica la posibilidad de un talento académico o una sobredotación. Si se obtiene un PC alto en estos dos macroprocesos habrá que explorar la creatividad.

### P2. ¿Identificación con los datos actuales?

Con los datos actuales presenta Precocidad Intelectual por **Talento Matemático**.

### CASO nº 12: Alumno de 8 años (2º de Ed. Primaria). Sobredotación

Alumno detectado previamente mediante los cuestionarios de la Consejería de Educación de Canarias. Primero se aplicó el BADyG E1, luego el WISC IV y después la subprueba de A. Espacial del IGF

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	BADyG-E1 PC	WISC-IV PC	IGF
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	93	99	
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	91	99	
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	98	75	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	99	75	
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	92	98	
APTITUD ESPACIAL (AE)	47	84	77

#### P1. ¿Identificación con los datos actuales?

Con los datos actuales presenta Precocidad Intelectual por **sobredotación**. Faltaría conocer la creatividad.

### 4.3 Análisis de casos en E. Primaria (10-12 años). Actualizaciones de informes psicopedagógicos realizados en 2º de primaria (7-8 años)

#### Caso nº 13. Alumno de 11 años (5º de Primaria). Actualización del informe psicopedagógico realizado con anterioridad. ¿Talento lógico?

En primer lugar se aplicó el BADyG, luego el IGF y al final el WISC-R

MACROPOROCESOS	BADyG	IGF	WISC-R
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	69	98	93
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	75	98	86

RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	84	60	84
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	97		5
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	92		74
APTITUD ESPACIAL (AE)	71	65	63

### Se pregunta:

P1. ¿Cuál es la identificación con los datos actuales?

R1. Precocidad por **talento lógico**

P2. ¿Debo aplicar otras pruebas?

R2. Aplicaría una prueba potente de memoria (TOMAL) para confirmar o descartar talento académico

### Caso nº 14. Alumno de 6º de Primaria. Actualización del informe psicopedagógico realizado con anterioridad. Superdotación

Primero se aplicó el WISC-IV y luego el BADyG-E3. Finalmente el IGF y TORRANCE/ PVEC4

MACROPROCESOS	WISC-IV	BADyG-E3	IGF	TORRANCE/ PVEC4
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	99	65	97	
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	98	95		
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	99	75	95	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	95	81		
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	96	54		
APTITUD ESPACIAL (AE)	91	73	98	



Creatividad				87
-------------	--	--	--	----

### Se pregunta:

P1. ¿Debemos pasar otra prueba para GPerceptual?

R1. SI. Posibles subpruebas del BASS Escolar o K-ABC

P2. ¿Cuál sería la identificación de confirmarse GP PC >75?

R2. Precocidad por **Superdotación**.

P3. ¿Qué identificación de no confirmarse GP PC >75?

R3. Me inclinaría por la misma identificación, al considerar que GP del WISC-IV sale de varias subtareas y en el BADYG de solo una.

### Caso nº 15. Alumno de 6º de E. Primaria. Actualización del informe psicopedagógico realizado con anterioridad. Talento lógico

Primero se aplicó el WISC-IV y luego el BADyG-E3. Finalmente el IGF y TORRANCE/ PVEC4

MACROPROCESOS	WISC-IV	BADyG-E3	IGF	Torrance y PVEC4
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	95	47	95	
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	97	85	90	
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	98	69	90	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	20	48		
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	83	11		
APTITUD ESPACIAL (AE)	84	54	30	
Creatividad				93

### Se pregunta:

P1 ¿Fue correcto aplicar el IGF?

R 1.No.Después de aplicado el Wisc y BadyG se debería haber elegido una prueba que valorara aquellas puntuaciones discrepantes incluyendo memoria y gestión perceptual.

Es necesario buscar una explicación a las puntuaciones de la memoria en las pruebas aplicadas.

### P2.¿Identificación?

R.2. Precocidad por **Talento lógico** con los datos actuales.

## Caso nº 16. Alumna de 5º de E. Primaria. Actualización del informe psicopedagógico realizado con anterioridad.Talento Académico

Primero se aplica el Wisc-R, luego el Badyg E-3. Después el K-ABC y a continuación las dos restantes.

MACROPROCESOS	WISC IV	BadyG E2	K-ABC	IGF 3
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	98	89		
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	88	88		
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	84	91		
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	97	73	71	
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	93	87	79	
APTITUD ESPACIAL (AE)	53	91		66

### Se pregunta:

P1.¿Fue correcto aplicar la subprueba del K-ABC para gestión perceptual?

R1.No era necesario, la discrepancia está por encima de P75

P2. ¿Estando cuestionada la memoria se debería haber aplicado el KABC?

R2. No. La subprueba de memoria del K-ABC no es suficientemente potente para aclarar la duda. Creo mejor la prueba de TOMAL.

P3. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R3.El examinador optó por Precocidad intelectual por Talento Académico. Considero que antes de cerrar el informe habría que explorar la memoria con otra prueba.

### Caso nº 17 : Actualización del informe psicopedagógico de un alumno de 10 años 7 meses (5º de Ed. Primaria). No se confirma la identificación anterior realizada en 2º de E. Primaria (Talento matemático)

En el **WISC-IV** (Escala de Inteligencia Wechsler para Niños IV), el alumno obtiene resultados globales que manifiestan un desarrollo cognitivo normal-alto (CIT 113). Se observa que el índice de Memoria de Trabajo es significativamente alto (PC 95), siendo el índice menos valorado la Velocidad de Procesamiento (PC 33). Como prueba de contraste de inteligencia factorial, se utilizó el **BADyG-E3**. Los resultados en los macroprocesos fueron los siguientes:

APTITUDES/ MACROPROCESOS	WISC-IV PC	BADyG-E3 PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	72	23
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	93	74
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	25	44
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	95	70
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	53	76
APTITUD ESPACIAL (AE)	2	30

#### Se pregunta:

P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R. Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales del alumno, se concluye que el alumno **NO CONFIRMA** las condiciones personales de Precocidad Intelectual por Talento Matemático con la que había sido identificado en 2º de Primaria.

### Caso nº 18: Actualización del alumno de 10 años y 3 meses (5º de Ed. Primaria)

Para la valoración de las aptitudes intelectuales en los diferentes macroprocesos, se utilizó la Escala de Inteligencia Wechsler para niños revisada (WISC IV) y la Batería de aptitudes diferenciales y generales (BADyG-E3). Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

APTITUDES/ MACROPOROCESOS	WISC-IV PC	BADyG-E3 PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	95	89

RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	93	94
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	71	99
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	99	99
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	98	80
APTITUD ESPACIAL (AE)	61	30

Se pregunta:

**P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?**

**R.** Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales del alumno, se concluye que el alumno **SI CONFIRMA** las condiciones personales de Precocidad Intelectual **por Talento Académico**, identificado con anterioridad.



#### 4.4 Análisis de casos en E. Secundaria y Bachillerato (13-16 años)

**Caso nº 19. Alumno de 1º de Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) (13 años). Sobredotado**

Se aplicó en primer lugar el Wisc IV y luego de contraste el BADyG E3.

APTITUDES/ MACROPROCESOS	WISC-IV PC	BADyG-E3 PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	98	97
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	96	86
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	98	85
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	86	87

GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	95	75
APTITUD ESPACIAL (AE)	99	75

### Se pregunta:

P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R. Después de valorar y analizar las habilidades intelectuales (no se evaluó la creatividad) del alumno, se concluye que presenta condiciones personales de Precocidad Intelectual por **Sobredotación**.

### Caso nº 20. Alumno de 2º de Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) (14 años). Varios talentos simples

Se aplicó en primer lugar el WISC IV y luego de contraste el BADyG M. Observando la diferencia significativa entre los resultados de las dos primeras pruebas, se decide pasar una tercera completa de contraste (IGF). A la vista de las puntuaciones de las tres pruebas y existiendo la posibilidad de encontrarnos ante un talento académico se decide seguir profundizando en la memoria con otra prueba específica (MAI).

APTITUDES/ MACROPROCESOS	WISC-IV PC	BADyG-M PC	IGF 5	MAI
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	95	54	94	
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	95	48	99	
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	95	56	93	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	85	60		45
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	89	62		
APTITUD ESPACIAL (AE)	69	62	93	

### Se pregunta:

P1. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R1. A la vista de los resultados, se determina que el alumno muestra un Talento mixto, formado por la combinación de distintos talentos simples. Presenta Altas capacidades intelectuales por **Talento Lógico, Talento Verbal y Talento Matemático**.

P2. ¿En vez de la aplicación de la prueba MAI aplicaría otra que resolviera más dudas?

R2. Sí. Posiblemente un Bas II que me diera información también sobre la G.Perceptual

### Caso nº 21. Alumno de 2º de Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) (14 años). Superdotación

Se aplicó en primer lugar el Wisc IV y luego de contraste el BADyG E3. A continuación se aplicó la prueba de creatividad figurativa (Torrance) y creatividad verbal (PVEC IV).

APTITUDES/ MACROPROCESOS	WISC-IV PC	BADyG-M PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	99	96
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	99	97
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	98	97
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	93	96
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	88	97
APTITUD ESPACIAL (AE)	79	97
Creatividad total	99	

#### Se pregunta:

P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R. A la vista de los resultados, se determina que la alumna muestra altas capacidades intelectuales por **Superdotación**.

### Caso nº 22. Alumno de 3º de Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) (14 años). Talento verbal

Se aplicó en primer lugar el Wisc R y luego de contraste el BADyG M.

APTITUDES/ MACROPROCESOS	WISC-R PC	BADyG-M PC
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	54	69
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	97	86
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	95	71
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	25	74

GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	81	46
APTITUD ESPACIAL (AE)	50	46

### Se pregunta:

P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R. En conjunto, estos resultados, tanto los relativos al Nivel Intelectual Global como los relacionados con el Perfil Aptitudinal, indican que sus capacidades y aptitudes intelectuales pueden asociarse a la posible existencia de un **Talento Verbal Simple**.

### Caso nº 23. Alumno de 1º de Bachillerato (16 años). Superdotado

Se aplicó en primer lugar el BADyG M y luego de contraste el Wisc R y finalmente el K-BIT. Luego se utilizó la prueba de creatividad figurativa (Torrance) y creatividad verbal (PVEC IV).

APTITUDES/ MACROPROCESOS	BADyG-M PC	WISC-R PC	K-BIT
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	70	91	86
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	52	95	97
RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	75	91	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	75	95	
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	92	84	
APTITUD ESPACIAL (AE)	92	84	
Creatividad total	98		

### Se pregunta:

P. ¿Con estos datos, cuál es la identificación?

R. A la vista de los resultados, se determina que el alumno muestra altas capacidades intelectuales por **Superdotación**.

### 5. ¿Cómo evaluamos la Creatividad figurativa y verbal?

La dimensión figurativa de la creatividad parece estar más asociada al perfil de superdotación y la dimensión verbal de la creatividad lo está al talento simple creativo (Jiménez, Artiles, Rodríguez, Camacho, y Moraes, 2007).

Si deseamos detectar la presencia de un talento complejo artístico (plástico), es necesario medir la creatividad total -suma de puntuaciones directas de los dos tipos de creatividad – (PC  $\geq$  80) junto a la gestión perceptual y aptitud espacial.

Conviene valorar la creatividad total para la identificación tanto de los superdotados (PC  $\geq$  75), como de los talentos simples creativos (PC  $\geq$  95).

Para la creatividad figurativa recomendamos utilizar la adaptación del Torrance, con baremos canarios (6-16 años). La prueba y los baremos están en esta web. La finalidad del Torrance es evaluar el nivel de creatividad realizando dibujos, valorando los componentes de originalidad, fluidez, flexibilidad y elaboración.

Para la creatividad verbal recomendamos utilizar el PEVEC4, prueba verbal de creatividad que dispone también de baremos canarios y se encuentran en esta web y en la red (6-16 años). La prueba evalúa el nivel de creatividad verbal, explorando los componentes de originalidad, fluidez y flexibilidad. En esta última publicación se aporta los baremos de la creatividad total.

Para evaluar la creatividad hay otras pruebas en el mercado. El CREA (Edt TEA) (Creatividad verbal) para 6 años en adelante. El PIC-N, que evalúa la creatividad verbal y gráfica (8.-12 años). El test de creatividad infantil (TCI) que evalúa la creatividad visual (6-12 años), etc.

## 6. Cómo redactar la competencia curricular en el informe psicopedagógico

**Partamos de este supuesto (alumno de 8 años).**

MACROPROCESOS	WISC IV	BadyG E2	Bas II
RAZONAMIENTO LÓGICO (RL)	95	75	
RAZONAMIENTO VERBAL (RV)	88	79	



RAZONAMIENTO MATEMÁTICO (RM)	84	77	
GESTIÓN DE MEMORIA (GM)	75	70	74
GESTIÓN PERCEPTUAL (GP)	78	66	75
APTITUD ESPACIAL (AE)	84	83	
CREATIVIDAD FIGURATIVA Torrance	79		
CREATIVIDAD VERBAL PVEC4	94		
CREATIVIDAD TOTAL Figurativa + Verbal	91		

### Interpretación de los resultados siguiendo los manuales de los test aplicados: Wisc IV y BadyG E2 y el Bas II

**Cociente Intelectual** Según el Wisc-IV, el CI del alumno es de 110 (PC 67) que sitúa la medida de su capacidad intelectual general (factor g, o inteligencia fluida) dentro de los límites superiores (no aparece en el cuadro de arriba). En el BadyG E2 su **Inteligencia General** se sitúa en un percentil similar (PC 66).

**Razonamiento lógico.** Mediante el Wisc IV el RL se sitúa en el PC 95, mostrando una altísima capacidad para abstraer y generalizar a partir de conceptos dados. En el BadyG E2 la puntuación obtenida en este macroproceso es más baja (PC 75) que en la otra prueba, aunque suficientemente alta, indicando buena aptitud para inducir relaciones analógicas entre conceptos y pensamiento abstracto, buen conocimiento del vocabulario. Además, presenta alta flexibilidad para resolver problemas numéricos verbales de sumar y restar, así como una alta disponibilidad de razonamiento inductivo.

**Razonamiento verbal.** En el Wisc-IV el RV se sitúa en el PC 88. Esto indica una alta capacidad para razonar con información previamente adquirida (inteligencia cristalizada). En el BadyG E2 la puntuación obtenida en este macroproceso es más baja (PC 79) que en la otra prueba, aunque suficientemente alta, indicando una alta aptitud en inteligencia verbal especialmente en el factor semántico y flexibilidad para resolver problemas numéricos verbales.

**Razonamiento matemático.** En el Wisc-IV el RM se sitúa en el PC 84. Esto indica una alta capacidad para el razonamiento numérico, agilidad en el manejo y reorganización de la información, atención y memoria a corto plazo. En el BadyG E2 la puntuación obtenida en este macroproceso es más baja (PC 77) que en la otra prueba, aunque suficientemente alta, indicando rapidez y seguridad en cálculos mentales simples y flexibilidad para resolver problemas numéricos verbales.

**Gestión de Memoria.** En el Wisc-IV la memoria de trabajo se sitúa en el PC 75, lo que indica una alta capacidad para retener temporalmente en la memoria auditiva cierta información, trabajar u operar con ella y generar un resultado, así como, su capacidad para almacenar información a corto plazo (ambas determinantes para el rendimiento académico y el aprendizaje). En el BadyG E2 la puntuación obtenida en este macroproceso de PC 70, lo que nos indica que está un poco por debajo de lo exigido como deseable para disponer de una alta aptitud (PC 75) para la memoria verbal y numérica, a corto plazo y auditiva, así como para la memoria a largo plazo en la escritura de palabras. Consideramos conveniente aplicar otra prueba ante la discrepancia de puntuaciones. Para ello usamos del Bas II varias subpruebas (RF, RI, Dd, Di) relacionadas con la Memoria que mide el recuerdo visoespacial y verbal a corto y medio plazo en un conjunto de imágenes y en el reconocimiento de objetos, así como la memoria auditiva a corto plazo y recuerdo oral de secuencias numéricas, y la memoria de trabajo y recuerdo oral de secuencias inversas. En esta prueba obtiene un PC 74.

**Gestión Perceptual.** En el Wisc-IV el razonamiento perceptivo se sitúa en el PC 78, lo que indica una alta capacidad para el razonamiento lógico (inteligencia fluida) y perceptivo, usando estímulos visuales. En el BadyG E2 la puntuación obtenida en este macroproceso de PC 66, que está por debajo de lo exigido como deseable para disponer de una alta aptitud (PC 75) en rapidez perceptiva y en operaciones simples de comparación de detalles entre figuras. Consideramos conveniente aplicar otra prueba ante la discrepancia de puntuaciones. Para ello usamos del Bas II varias subpruebas vinculadas a la gestión perceptual (EF, RI, RF), para evaluar el emparejamiento no verbal que tienen en común un elemento o concepto y el recuerdo visoespacial y verbal a corto y medio plazo de un conjunto de imágenes y en el reconocimiento de objetos.

**Aptitud Espacial.** En el Wisc-IV la AE se sitúa en el PC 84 lo que indica una alta habilidades de análisis, síntesis y organización viso-espacial, y capacidades de reconocimiento y organización perceptiva con el tiempo controlado. En el BadyG E2 la puntuación obtenida en este macroproceso es de PC 83 disponiendo por ello una alta aptitud para realizar giros espaciales con figuras geométricas.

**Creatividad figurativa y verbal.** Valoradas mediante test de pensamiento creativo de Torrance (expresión figurada) y PVEC4 (prueba verbal de creatividad), obtiene buenos

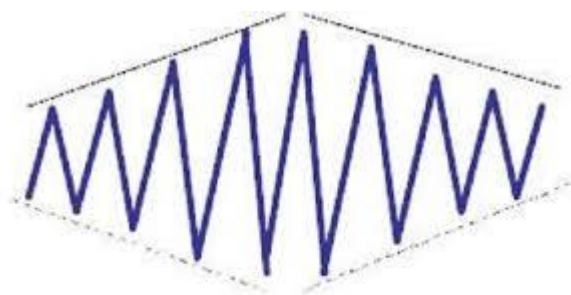
resultados. Para la creatividad gráfica mediante el test de pensamiento creativo de Torrance se obtienen puntuaciones que ponen de relieve una alta originalidad (PC 79). Sus dibujos sorprenden en cuanto a invención, fantasía y creación de ideas. Escribe cuentos que, aunque el tema sea compartido con sus compañeros, la distinguen inequívocamente por ser “raros”. Generalmente sus dibujos resultan inéditos. Por otra parte, se trata de una alumna que posee una fluidez (PC 67) y flexibilidad (PC 75). Comparada con sus compañeros, ofrece un gran número de ideas, soluciones y alternativas ante las situaciones que se le presentan. Tiene muchos intereses y, a la vez, diferentes. Con respecto a la elaboración, y a pesar de que posee buenas aptitudes para el dibujo, no cuida la presentación de los mismos, centrándose más en la idea.

Aplicado el PVEC4, para la creatividad verbal, la alumna obtiene puntuaciones altas en fluidez,(PC 93) flexibilidad (PC90) y originalidad (PC89). La puntuaciones en creatividad total nos indica su disposición creativa (PC 91).

El PC 87 en la **Velocidad de Procesamiento** del alumno indica una alta capacidad para explorar, ordenar o discriminar información visual simple de forma rápida y eficaz, incluyendo memoria visual a corto plazo, atención y coordinación visomotora, así como, su capacidad para ejecutar, de modo automático y con fluencia, tareas cognitivas, especialmente cuando hay que mantener la atención y la concentración bajo la presión de un tiempo límite.

**CONCLUSIÓN:** Los datos anteriores nos indican que el alumno presenta condiciones personales asociadas a altas capacidades intelectuales por precocidad en superdotación, al situarse en PC superiores a 75 en todos los macroprocesos y en la creatividad. Todo ello se podrá confirmar, o no, una vez se consolide la maduración de su capacidad intelectual, en torno a los 12-13 años.

Nota final: Si las puntuaciones del Bas II fueran más bajas que las obtenidas, no podríamos considerar que el alumno presentara altas capacidades intelectuales en los términos recogidos en la normativa legal de Canarias (ver cuadro inicial).



## 7. El análisis de los procesos cognitivos y la respuesta curricular para el alumno/a de altas capacidades

Es obvio decir que la exploración de la competencia cognitiva está contextualizada en una evaluación psicopedagógica donde se miden muchas más cosas, competencia curricular, socioafectiva, estilos de aprendizaje, etc. Por tanto, conocer que un escolar presenta altos percentiles en

macroprocesos cognitivos no es suficiente para ordenar adecuadamente la respuesta a sus necesidades y en el diseño de programas educativos personalizados (en adelante PEP), o unidades de enriquecimiento en el contexto del desarrollo de las adaptaciones de enriquecimiento o ampliación vertical

Los test que miden procesos cognitivos aportan información sobre los puntos cognitivos fuertes y débiles, en razonamiento lógico, verbal o matemático, la memoria, la percepción, etc., que, siendo significativos para el aprendizaje del chico/a, están desconectados de forma directa del currículo escolar. Si bien esta información psicométrica es necesaria, no es suficiente para diseñar los PEP. Por tanto, planificar la respuesta también requiere observar las producciones académicas mediante pruebas referidas a criterios y otras observaciones en las competencias curriculares. Es evidente que la marcha de lo curricular está influenciada por el estado de los procesos cognitivos. Su influjo condiciona especialmente las características metodológicas más apropiadas para cada caso.

En conclusión, los procesos cognitivos y la observación curricular son complementarios para el diseño de los PEP de los escolares con altas capacidades. La evaluación de los procesos cognitivos nos indica el desarrollo de las aptitudes generales. La evaluación de lo curricular nos indica el nivel de adquisición de habilidades específicas y competenciales. La combinación de ambas genera mejores resultados en los aprendizajes, siendo lo más adecuado que la implementación de los procesos cognitivos, se contextualicen en las áreas y materias curriculares.

El resultado del análisis cognitivo ha de condicionar la respuesta personalizada del alumno de altas capacidades, potenciando los distintos macroprocesos a través de la creatividad como herramienta (ver, p.e., el programa PREPEDI II en la red). La concreción de las singularidades metodológicas para este alumnado teniendo en cuenta los procesos cognitivos, se han de incluir en las adaptaciones curriculares de enriquecimiento.

Las adaptaciones de enriquecimiento deben potenciar y estimular sus competencias cognitivas, compactando, enriqueciendo, o añadiendo contenidos nuevos, así como adaptando los objetivos y criterios de evaluación del nivel, si fuera preciso. Para la elaboración de las adaptaciones será necesario partir de la información contenida en el informe psicopedagógico y en el contexto de la programación de aula, requiriendo, más que la cantidad de información adicional, la priorización de las conexiones entre las informaciones. El énfasis ha de ponerse en las conexiones que se puedan establecer entre las distintas áreas y materias curriculares. La estimulación de los procesos cognitivos, metacognitivos y socioafectivos se podrá incluir en la adaptación de enriquecimiento de manera contextualizada con las áreas o materias. Los contenidos se han de presentar de forma más compleja, abstracta y rápida.

Por tanto, los procesos de enseñanza y aprendizaje para el alumnado con altas capacidades intelectuales podrán incidir de forma especial en la búsqueda de

información. Se consideran como métodos más adecuados los indirectos o poco estructurados dirigidos al descubrimiento, o controlados por el alumnado, que posibilitan el trabajo autónomo, el desarrollo de habilidades para aprender a pensar, el aprendizaje cooperativo, la resolución creativa de problemas y el dominio progresivo de los campos de investigación propios de cada área. En cualquier caso, los elementos del currículo que se modifiquen han de tener en cuenta el estilo de aprendizaje y el contexto escolar del alumno o alumna.

## REFERENCIAS

- Artiles, C., (2017). Los macroprocesos cognitivos en la identificación del alumnado con altas capacidades intelectuales. Conceptos, identificación y su relación con las subpruebas de diferentes test de inteligencia. <https://ceferinoartiles.es/los-macroprocesos-cognitivos-en-la-identificacion-del-alumnado-con-altas-capacidades-intelectuales/>
- Artiles, C, (2019). La identificación de las altas capacidades intelectuales por macroprocesos cognitivos. Cómo obtener los percentiles de los macroprocesos desde las escalas Wisc V y BAS II Escolar. <https://ceferinoartiles.es/identificacion-altas-capacidades/>
- Artiles, C., Jiménez, J.E., Rodríguez, C., García, E. (2003). Necesidades específicas de apoyo educativo derivadas de altas capacidades intelectuales: identificación e intervención temprana. Madrid: Revista de Psicología y Educación, 2013, 8(2), 135-154
- Castelló y Martínez, (1999). Alumnat excepcionalment dotat Intellectuament. Identificació i intervenció educativa. Documents d'Educació especial. Generalitat de Catalunya
- Jiménez J.E. y ARTILES C. (2007). Los macroprocesos cognitivos en la identificación del alumnado con altas capacidades intelectuales. Conceptos, identificación y su relación con las subpruebas de diferentes test de inteligencia. <https://ceferinoartiles.es/los-macroprocesos-cognitivos-en-la-identificacion-del-alumnado-con-altas-capacidades-intelectuales/>

